



Warszawa, dnia 10 maja 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Marek Zagórski

DP-III.0210.750.2018

Dot. DUS.II.5000.5.2018.MC

Pani
Elżbieta Rafalska
Minister Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

odpowiadając na pismo z dnia 20 kwietnia 2018 r., przekazujące do uzgodnień międzyresortowych **projekt o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych**, zgłaszam następujące uwagi do ww. projektu:

1) **w nowoprojektowanym art. 54a w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa:**

a) ust. 3 proponuję nadać brzmienie:

„3. W celu udzielenia upoważnienia do wystawiania zaświadczeń lekarskich osoba uprawniona do złożenia wniosku o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w imieniu podmiotu wykonującego działalność leczniczą, w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zakłada w Rejestrze Asystentów Medycznych, o którym mowa w ust. 9, konta:

- 1) podmiotu wykonującego działalność leczniczą,
- 2) osoby, której ma być udzielone upoważnienie do wystawiania zaświadczeń lekarskich,
- 3) osoby wystawiającej zaświadczenie lekarskie, która może udzielić upoważnienia do wystawiania zaświadczeń lekarskich w swoim imieniu.”

Mając na uwadze proponowane w projekcie brzmienie art. 54a ust. 3 i 4 uznać należy, że w przepisach tych chodzi zapewne o założenie w Rejestrze Asystentów Medycznych trzech wyżej wymienionych kont. Przepis ust. 4 w projektowanym brzmieniu nie wskazuje, jak w przypadku ust. 3, kto zakłada konto w imieniu podmiotu. Zakładając, że powinna to być osoba uprawniona do złożenia wniosku o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą proponuje się

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

połączenie ust. 3 i 4, pozostawiając w ust. 4 tylko kwestię niepowielania kont. Tym samym ust. 4 w nowoprojektowanym art. 54a proponuję nadać brzmienie:
„4. W przypadku istnienia konta w Rejestrze Asystentów Medycznych drugiego konta nie zakłada się.”,

b) proponuję **usunięcie ust. 5**. Samo założenie konta przez podmiot wykonujący działalność leczniczą oraz udzielenie upoważnienia, o którym mowa w ust. 6 (po zmianie numeracji ust. 5), będzie oznaczało, że dotyczy ono określonej osoby. Przepis nie wyjaśnia ponadto, kto w imieniu podmiotu wykonującego działalność leczniczą ma potwierdzić tożsamość, ani w jaki sposób ma to zrobić. Należy nadmienić, że osoba już upoważniona wystawiając zaświadczenia będzie musiała je opatrywać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo wykorzystywać sposób potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępny w systemie teleinformatycznym udostępnionym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zatem jej tożsamość będzie za każdym razem potwierdzana,

c) **ust. 6** (po zmianie numeracji: ust. 5) proponuję nadać następujące brzmienie:
„5. Udzielenie upoważnienia do wystawiania zaświadczeń lekarskich następuje przez jego wytworzenie w Rejestrze Asystentów Medycznych, o którym mowa w ust. 9, przez podmiot wykonujący działalność leczniczą za pomocą konta, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, oraz jego podpisanie przez wystawiającego zaświadczenie lekarskie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo z wykorzystaniem sposobu potwierdzenia pochodzenia i integralności danych w postaci elektronicznej dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnionym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.”.

Proponuje się, by upoważnienie do wystawiania zaświadczeń lekarskich było tworzone wyłącznie przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, a nie przez osobę, która ma być upoważniona mając na uwadze, że te podmioty powinny mieć wpływ na proces upoważniania. W przypadku gdyby osoba mająca zostać upoważniona sama dla siebie tworzyła upoważnienie i następnie lekarz go udzielający je podpisał, to działałoby się to poza podmiotem wykonującym działalność leczniczą.

Zaproponowane powyżej brzmienie uwzględnia też korektę wyrażenia „przy użyciu podpisu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym”, które sugeruje, że podpis należy opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym (podpisać podpis).

Proponuje się także bardziej precyzyjne wskazanie osoby podpisującej upoważnienie poprzez wskazanie, że chodzi o osobę udzielającą upoważnienia do wystawiania zaświadczeń lekarskich **w jej imieniu**. Obecne wskazanie, że podpisuje osoba wystawiająca zaświadczenie lekarskie może powodować niepewność co do tego, kto może takie upoważnienie podpisać i dla kogo,

d) **ust. 8** proponuję doprecyzować w następujący sposób:

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

„8. Do przetwarzania danych osobowych, o których mowa w ust. 1, mogą być dopuszczeni wyłącznie pracownicy posiadający pisemne upoważnienie do przetwarzania takich danych wydane przez pracodawcę; pracownicy dopuszczeni do przetwarzania takich danych są obowiązani do zachowania poufności wszelkich informacji i danych, które uzyskali w związku z realizacją zadania, o którym mowa w ust. 1.”.

Propozycja doprecyzowania przepisu podyktowana jest tym, że przetwarzane będą także dane wrażliwe,

e) ust. 9 proponuję uzupełnić o kolejną informację, tj. „niepowtarzalny identyfikator upoważnienia”,

f) ust. 10 proponuję nadać brzmienie:

„10. Minister właściwy do spraw zdrowia przesyła Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych raz dziennie, za pośrednictwem usług sieciowych udostępnionych w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, informacje, o których mowa w ust. 9 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b oraz pkt 3-5, a także datę ostatniej aktualizacji wpisu w Rejestrze Asystentów Medycznych i przyczynę tej aktualizacji, w formie dokumentu elektronicznego, zapisanego w formacie XML oraz opatrzonego pieczęcią elektroniczną.”

Sformułowanie „w postaci pliku XML podpisanego elektronicznie certyfikatem za pomocą teletransmisji” jest niewątpliwie skrótem myślowym, stąd propozycja doprecyzowania przepisu.

Certyfikat (podpisu lub pieczęci) to poświadczenie elektroniczne potwierdzające m.in. nazwę osoby lub podmiotu dla którego ten certyfikat wystawiono (eIDAS art. 3 pkt 14 oraz pkt 29). Podpis, o którym mowa w projekcie to w świetle przepisów eIDAS pieczęć elektroniczna,

g) ust. 11 proponuję nadać brzmienie:

„11. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie udostępnionej informacji, o której mowa w ust. 9 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b, dokonuje weryfikacji czy możliwe jest udostępnienie osobie upoważnionej, o której mowa w ust. 1, możliwości wystawiania zaświadczeń lekarskich w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i przekazuje wynik tej weryfikacji ministrowi właściwemu do spraw zdrowia poprzez wprowadzenie go do Rejestru Asystentów Medycznych, za pośrednictwem usług sieciowych udostępnionych w systemie teleinformatycznym obsługującym ten rejestr, w formie dokumentu elektronicznego, zapisanego w formacie XML oraz opatrzonego pieczęcią elektroniczną.”.

Powyższa propozycja wynika z przyjęcia, iż ujawnienie danych w rejestrze tożsame jest z przekazaniem ich ministrowi. Wymaga wyjaśnienia, czy powyższe jest zgodne z intencją projektodawcy,

h) w ust. 12 pkt 2 proponuję nadać brzmienie:

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

„2) po dokonaniu weryfikacji informacji, o której mowa w ust. 10 z wynikiem pozytywnym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, nie później niż w terminie 48 godzin od otrzymania tej informacji, zapewnia osobie upoważnionej, o której mowa w ust. 1, możliwość wystawiania zaświadczeń lekarskich w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, na jej profilu informacyjnym;”.

Propozycja korekty ma charakter głównie językowy polegający na zastąpieniu zwrotu „udostępnia (...) możliwość” sformułowaniem „zapewnia (...) możliwość”,

- i) **w ust. 15 i 16** wątpliwości budzi wprowadzenie rozróżnienia pojęć „podmiotu odpowiedzialnego za przetwarzanie danych” (w dodawanym art. 54a ust. 15) oraz „administratora danych” (w dodawanym art. 54a ust. 16). Nie jest jasny cel wprowadzania tego rozróżnienia. Powstaje pytanie, czy intencją projektodawcy było uczynienie obu podmiotów współadministratorami danych osobowych znajdujących się w Rejestrze Asystentów Medycznych, w rozumieniu art. 26 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Jeśli tak, to należałoby to doprecyzować. W każdym razie projektodawca wprowadzając pojęcie podmiotu odpowiedzialnego za przetwarzanie danych w ww. Rejestrze Asystentów Medycznych oraz za jego funkcjonowanie, posłużył się pojęciem nieznanym przepisom ww. rozporządzenia 2016/679, bowiem w świetle przepisów tego rozporządzenia to administrator danych ponosi odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych oraz decyduje o celach i sposobie przetwarzania. W sytuacji, gdy w tym samym akcie prawnym projektodawca jednocześnie posługuje się pojęciem „administratora danych”, może powstać wątpliwość jaka będzie wzajemna relacja, zakres odpowiedzialności itp. tych dwóch podmiotów względem siebie a przede wszystkim względem osób, których dane osobowe dotyczą,

- 2) **w nowelizowanym art. 60** w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa nowopropjektowanemu **ust. 8** proponuję nadać brzmienie:

„8. Zakład Ubezpieczeń Społecznych niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw zdrowia informację o wystawiającym zaświadczenie lekarskie, któremu cofnięto lub wygaszono upoważnienie do wystawiania zaświadczeń lekarskich, poprzez wprowadzenie jej do Rejestru Asystentów Medycznych, za pośrednictwem usług sieciowych udostępnionych w systemie teleinformatycznym obsługującym ten rejestr.”.

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Powyższa propozycja wynika z przyjęcia, iż ujawnienie danych w rejestrze tożsame jest z przekazaniem ich ministrowi. Wymaga wyjaśnienia, czy powyższe jest zgodne z intencją projektodawcy.

Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, dlaczego w przypadku, o którym mowa w art. 54a ust. 10 i 11, określony jest wymóg zastosowania formatu XML i certyfikatu (pieczęci elektronicznej), a w przypadku, o którym mowa w art. 60 ust. 8 brak takiego wymogu. Proszę o rozważyć powyższe i ewentualnie uzupełnić omawiany przepis o zastosowanie formatu XML i certyfikatu (pieczęci elektronicznej),

- 3) **w art. 3 ust. 2 i ust. 3 projektu** proponuję zastąpienie wyrazów „zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania” wyrazami „zakupu urządzeń informatycznych i oprogramowania”. Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie spójności z definicją „systemu teleinformatycznego” określoną w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Z poważaniem,
Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
/- podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)